



INFORME DE ACTIVIDADES DEL CURSO “MÉTODOS DE MODELAMIENTO DE DISTRIBUCIÓN DE ESPECIES Y SUS APLICACIONES - 2DA VERSIÓN”

Carolina García

1. INTRODUCCIÓN

Los modelos que predicen las distribuciones potenciales de especies mediante la combinación de registros de ocurrencia con información de datos ambientales, tienen un gran espectro de aplicaciones en ecología, evolución y conservación. Este curso se enfocará en los aspectos prácticos y teóricos de estos métodos y está dirigido a estudiantes, investigadores y practicantes de biología de la conservación y ecología aplicada. Los participantes aprenderán modelamiento de distribución de especies y sus aplicaciones por medio de charlas, ejercicios en computador, discusiones y exposiciones de casos de estudio.

2. OBJETIVOS

- Obtener y procesar los datos necesarios para el modelamiento de distribución de especies.
- Aplicar modelos de distribución utilizando diferentes métodos.
- Validar e interpretar los resultados de los modelamientos.
- Aplicar estas técnicas en una variedad de campos, incluyendo identificación de prioridades de conservación, predicción de impactos potenciales del cambio climático y predicción de ampliación del rango de especies invasoras.

3. ORGANIZACIÓN DEL CURSO

La organización del evento estuvo a cargo de la Asociación para la Biología de la Conservación - Bolivia (ACB-B) y el Centro de Análisis espacial (CAE). La actividad fue realizada del 25 al 29 de agosto de 2008; La Paz, Bolivia.

El apoyo logístico estuvo a cargo de:

- Karina Apaza
- Patricia Sandoval
- Fabiola Delgadillo
- Karen Udaeta

El apoyo en SIG estuvo a cargo de:

- Wendy Tejeda
- Alberto Pareja
- Karen Udaeta
- Natalio Roque



4. METODOLOGÍA

Fue basada en una enseñanza teórico-práctico. Con el uso y apoyo de materiales didácticos, como ser: proyecciones de presentaciones en power point, guías y tutoriales con casos orientados a nuestra realidad y el apoyo de artículos relacionados al tema de modelos de distribución de especies; los cuales permitieron ser un soporte adecuado para los estudiantes. Además de la orientación y apoyo de los instructores y colaboradores que pudieron aclarar dudas durante el proceso de enseñanza.

Finalmente cada participante aplico lo aprendido en un proyecto propio que fue presentado al final del curso. El detalle del programa y contenidos del curso se presenta en anexo 2.

5. RESULTADOS.

Se conto con la participación de 15 personas; 13 profesionales y dos estudiantes (Ver lista anexo 1). Según las encuestas realizadas (Ver en anexo 2) a los participantes, se tienen las siguientes apreciaciones del curso:

5.1 Duración del curso

Categorías	No. de participantes	%
Muy corto	7	50
Justo	7	50
Muy largo	0	0
Total	14	100

5.2 Velocidad de avance

Categorías	No. de participantes	%
Muy rápido	0	0
Rápido	12	86
Justo	2	14
Lento	0	0
Muy lento	0	0
Total	14	100

5.3 Dinámica del curso

Categorías	No. de participantes	%
Buena	11	79
No buena	3	21
Total	14	100



5.4 Dinámica y enseñanza de los instructores

Instructor	Categorías	Teoría (%)	Práctica (%)
Kasuya Naoki	1.Bien	9	7,1
	2.Muy bien	42,8	64,3
	3.Excelente	28,6	21,4
	4.No responde	7,1	7,1
Teddy Siles	1.bien	50	50,0
	2.muy bien	28,571	21,4
	3.Excelente	7,1429	7,1
	4.No responde	14,286	21,4

5.5 ¿Qué le pareció el costo del curso?

Categorías	No. de participantes	%
Alto	0	0
Aceptable	8	57
Económico	5	36
No responde	1	7,1
Total	14	100

5.6 ¿Qué le pareció el tiempo entre anuncio del curso y comienzo?

Categorías	No. de participantes	%
Muy corto	0	0
Corto	0	0
Lo suficiente	13	93
Mucho tiempo	0	0
No responde	1	7,1
Total	14	100

5.7 ¿Cómo se enteró del curso?

Fuente	No. de participantes	%
Redesma	3	21
Amigos	7	50
Otros	3	21
No responde	1	7,1
Total	14	100



5.4 ¿Qué le pareció la organización del curso?

Categorías	No. de participantes	%
Mala	0	0
Regular	0	0
Buena	3	21
Muy buena	10	71
No responde	1	7,1
Total	14	100

6 CONCLUSIONES Y SUGERENCIAS.

Este curso ha cumplido con los objetivos de capacitación. Los resultados de las evaluaciones realizadas coinciden con el alto grado de satisfacción de éstos. Como fruto de un análisis se recomiendan las siguientes mejoras:

- Extender la duración del curso.
- Realizarlo durante verano o julio.
- Buscar una institución académica que le otorgue créditos formales como curso de postgrado.

Sobre el curso de modelos de distribución:

Estructura: Mejor distribución en dos semanas. Duración del curso; 50 % opinó que fue muy corto el resto que fue muy justo y que debería ampliarse más tiempo por lo menos dos días más. Que se dicte más lento porque es la primera vez que usan los programas y que haya más ejemplos.

Velocidad de avance; Más lento, para muchos es la primera vez que utilizan los programas. 86% opinó que fue dado muy rápido.

Se necesito más aclaración en los siguientes puntos:

Instalación y uso de los programas (Maxent y Arcview 3.2), corte de umbral, preparación de datos ambientales.

La dinámica del curso fue calificada como buena en un 79%.

Sobre la dinámica de los instructores, fue calificada como buena en más del 50 %.

Proporción del curso: 50% práctica y 50% teoría; 60% práctica y 40% teoría; 60% práctica y 40% teoría

Organización y logística

- El costo del curso les pareció entre aceptable y económico en otros casos.



- El tiempo de anuncio del curso tuvo un tiempo suficiente para que la gente pueda postularse.
- La mayoría se enteró del curso por amigos.
- La organización del curso en general fue muy buena.



Anexo 1.

EVALUACIÓN DEL CURSO

Métodos de modelamiento de distribución de especies y sus aplicaciones – 2da versión

Contenido del curso

1. Duración del curso (5 días)

(1) Muy corto, (2) Justo, (3) muy largo

Si ha contestado (1) o (3), cuantos días sugiere y por qué?

2. Cantidad de material de enseñanza, presentaciones, ejercicios, etc.

(1) Mucho, (2) justo, (3) poco

Si ha contestado (1) o (3), qué material sugiere agregar o reducir, justifique?

3. Velocidad de avance

(1) Muy rápido, (2) rápido, (3) justo, (4) lento, (5) muy lento

4. Estructura que hemos visto durante esta versión del curso fue

- 1 día: Introducción a los SIG, Georeferenciación
- 2 día: Limpieza de datos, Modelamiento con BIOCLIM
- 3 día: Evaluación y aplicación de modelos, Modelamiento con MAXENT
- 4 día: Preparación de los datos ambientales, Práctica con sus datos
- 5 día: Práctica con sus datos y presentación

¿Puede sugerir algunos cambios de la estructura de la temática?

¿Que punto tuvo mas problemas o necesitó mayor aclaración?

5. Dinámica del curso: El curso fue organizado de la manera 40 % de teoría (presentación de powerpoint) y 60% de práctica. Esta proporción está bien?



6. ¿Qué le pareció la dinámica de enseñanza de los instructores?

	Teoría	Práctica
Kazuya Naoki		
Teddy Siles		

Organización y logística

1. ¿Qué le pareció el costo del curso? (150 Bs. y 200 Bs.)

(1) alto (2) aceptable (3) económico

2. ¿Qué le pareció el refrigerio del curso? (2 veces / día)

(1) alto (2) aceptable (3) económico

3. ¿Qué le pareció el tiempo entre anuncio del curso y comienzo? (2 mes)

(1) muy corto (2) corto (3) lo suficiente (3) mucho tiempo

Alguna sugerencia:

4. ¿Cómo se entero del curso?

(1) Redesma (2) Amigos (3) otros (especifique)

5. ¿Qué le pareció la organización de la logística?

(1) mala (2) regular (3) buena (4) muy buena

6. ¿Qué le pareció las fechas del curso? Podría sugerirnos alguna otra fecha

7. Sugerencia general y comentarios: